|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 13612-04-09 מדינת ישראל נ' ח'(עציר) ואח' | 01 בספטמבר 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **מ' רניאל** | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים:** | | **1. ע' ב' י' ח' (עציר) ת.ז.**  **ס' ב' ח' כ' (עציר) ת.ז.**  **ק' ב' ד' כ' (עציר) תז.**  **מ' ב' ש' כ' (עציר) ת.ז.**  **א' ב' ח' כ' (עציר) ת.ז.** |

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a), [85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92), [99](http://www.nevo.co.il/law/70301/99), [100](http://www.nevo.co.il/law/70301/100), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499), [פרק ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/gC)    **גזר דין**  **(בעניינם של הנאשמים 1-4)** |

א. מבוא:

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שונות כנגד בטחון המדינה, שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן א' (להלן: "כתב האישום"), כל אחד על פי חלקו, כפי שיפורט בהמשך.

באשר לנאשמים 1-4 סוכם כי הטיעון לעונש יהא חופשי ובהתייחס לנאשם 5, הונחה בפני בית המשפט מסגרת ענישה מוסכמת, וגזר הדין בעניינו ניתן בנפרד מיתר הנאשמים.

ב. עובדות כתב האישום:

בסמוך לסוף שנת 2008, במועד מדוייק שאינו ידוע למאשימה, יצר הנאשם 1 קשר באמצעות האינטרנט עם אדם שכינה עצמו "אבו קאסם" (להלן: "אבו קאסם"). במהלך הקשר האינטרנטי שנוצר בין השניים שוחחו אודות ה"מצב בעזה", ולאחר מבצע "עופרת יצוקה" החלו לדבר אודות הצורך להגיב בדרך של פיגועים לפעולות ישראל במהלך המבצע בעזה.

אבו קאסם מסר לנאשם 1 כי עליו לפעול לשם ביצוע פיגועים בישראל ולשם כך, עליו ללמוד להכין מטעני חבלה, ואם יצליח בביצוע פיגוע, יוכלו להיפגש ואבו קאסם "ייקח אחריות" על ביצוע הפיגוע, בכדי למנוע חשיפת פעולותיו של נאשם 1.

הנאשם 1 הסכים להצעת אבו קאסם וקשר עימו קשר לעשות מעשה "שיש בו כדי לסייע לאוייב במלחמתו נגד ישראל, מתוך כוונה לסייעו בכך" (להלן: "הקשר עם אבו קאסם").

עוד צויין בכתב האישום, כי במהלך הקשר האינטרנטי שבין הנאשם 1 ואבו קאסם, הציע זה האחרון תמיכה כספית למימון הפעילות כנגד בטחון המדינה, והורה לנאשם 1 למחוק את ההודעות שנשלחות ביניהם, לאחר קריאתן.

הנאשם 1 המשיך במהלך התקופה שבין נובמבר 2008 למרץ 2009 בשיחות אינטרנט עם אבו קאסם אודות פעילות אפשרית נגד ביטחון המדינה.

בהמשך לקשר עם אבו קאסם ולשם קידומו, צויין בכתב האישום:

"עסק הנאשם 1 בלימוד מעמיק של הוראות הכנת מטעני חבלה מסוגים שונים. עוד הכין נאשם 1 מטען חבלה מאולתר והחזיק אותו ברשותו (להלן: "המטען"). המטען שהכין נאשם 1 נתפס בביתו והינו חומר נפיץ שבכוחו להמית אדם ולהזיק לו. עוד ניסה הנאשם 1 לייצר שני אקדחים מאולתרים וגם חפצים אלה נתפסו ברשותו בעת מעצרו".

הנאשם 1 עשה כל זאת לצורך ביצוע פעילות עתידית כנגד בטחון המדינה.

עוד צויין בכתב האישום כי בהמשך לקשר עם אבו קאסם הנאשם 1 יצר באקראי קשר דרך האינטרנט עם הנאשם 2, ולאחר שההיכרות ביניהם התחזקה, שוחחו השניים על הצורך "לנקום כנגד פעולות המדינה במהלך המלחמה בעזה וקשרו קשר לסייע לאויב במלחמתו נגד ישראל בדרך של ביצוע פיגועים כנגד חיילים או אנשי כוחות בטחון אחרים (להלן: "הקשר")".

זאת ועוד. צויין בכתב האישום כי הנאשמים 1 ו- 2 שוחחו דרך האינטרנט אודות הדרכים לקידומו של הקשר בכלל זה, הצורך בהכנה והשגה של מטעני חבלה ונשקים, מתווי פעולה שונים לביצוע הפיגוע, הדרכים למימון הפעילות ובהמשך אף על הצורך בהקמת חולייה עצמאית שתבצע את תוכנית הקשר.

הנאשם 1 עדכן את הנאשם 2 באשר לקשריו עם אבו קאסם ואף קישר דרך האינטרנט בין השניים. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הכין נאשם 1 סרטון ובו "הדגמה של חטיפת אדם" והשניים (נאשמים 1 ו-2) החליפו ביניהם הוראות להכנת מטעני חבלה שונים.

זאת ועוד. נכתב בכתב האישום כי בהמשך לקשר, הנאשם 2 הקים חוליה שמטרתה עריכת פיגועים כנגד חיילי צה"ל או אנשי כוחות ביטחון אחרים, ומהווה לפיכך התאחדות בלתי מותרת לפי [תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945.

במסגרת זו, הנאשם 2 פנה לנאשמים 3 ו- 4, הציע להם להיות חברים בחוליה ולפעול במסגרתה בדרך של עריכת פיגועים בכוחות הביטחון. אלה הסכימו להצעתו ביודעם כי יש בכך כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל ומתוך כוונה לסייעו בכך.

הנאשמים 2-4 נפגשו מספר פעמים בביתו של נאשם 3 או "ביער ברטעה" לצורך קידום פעילות החוליה ובין היתר תכננו להשיג נשקים ומטעני חבלה לצורך ביצוע פיגוע וכי ימצאו לעצמם מקום בו יוכלו להסתיר את הנשקים אותם ישיגו.

לצורך כך, הלכו השלושה ליער ברטעה וחפרו מקום מסתור, כאמור. עד למועד מעצרו של נאשם 2 לא נעשה שימוש בפועל במקום המסתור.

בנוסף על כך, הנאשם 2 הציג בפני הנאשמים 3 ו- 4 הוראות בכתב להכנת מטעני חבלה וביקשם לפעול להשגת מטענים ונשקים, בין השאר, כדי למוכרם לנאשם 1 בעקבות בקשתו של האחרון.

לשם קידום תוכניות הקשר, הנאשם 2 ביקש למצוא יעד לביצוע פיגוע ואיתר תוך כדי נסיעה ברכבו לעבר בית סבו, מקום אימונים של חיילי צה"ל ליד ברטעה, צילם אותו בפלאפון שלו ועדכן את נאשם 1 בכך שמדובר ביעד ראוי, לשיטתו, לביצוע פיגוע.

בהמשך לאמור לעיל, הנאשם 3 פנה לנאשם 2 והציע למכור לו שני מטעני חבלה המסוגלים להמית אדם או להזיק לו, אותם רכש נאשם 3 מאחד, בורהאן כ'. משהשיב נאשם 2 כי המטענים אינם מתאימים לפעילות ההתאחדות, העביר הנאשם 3 את אחד המטענים למועתצם כ', תושב ברטעה, ללא תמורה. המטען הנוסף פוצץ על ידי נאשם 3 ומועתצם כ'.

בהמשך לתוכנית הקשר ולשם קידום תוכנית החוליה, בסמוך לחודש מרץ 2009 פנה הנאשם 2 לנאשם 5 במהלך נסיעה משותפת ברכב, הציע לגייס גם אותו לחוליה, בהסבירו את מטרותיה, וביקשו להשיג לו נשק והלה הסכים להצעה.

לאורך התקופה המתוארת בכתב האישום, הנאשם 2 שמר על קשר עם הנאשם 1 בנוגע למעשיו.

במעשיהם כמתואר לעיל, הנאשמים 1-4 קשרו קשר לעשות מעשה, קרי: פיגוע כנגד כוחות הביטחון שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו נגד ישראל ומתוך כוונה לסייע בכך.

לסיכום, נכתב בכתב האישום כי, הנאשם 1 בקיימו את הקשר האינטרנטי עם אבו קאסם כמתואר לעיל, עשה מעשה המגלה כוונה לסייע לאוייב במלחמתו נגד ישראל, הנאשמים 2-4 במעשיהם כמתואר לעיל היו חברים בהתאחדות בלתי מותרת וכי הנאשמים 2 ו- 3 בעשותם כמתואר לעיל, נתנו שירות להתאחדות בלתי מותרת. הנאשם 3 בעשותו כמתואר לעיל עשה עיסקה אחרת בנשק, החזיק ונשא נשק בלא רשות לעשות כן, וכן הנאשם 1 במעשיו לעיל, ייצר נשק והחזיקו בלא רשות על פי דין לעשות כן.

בגין האמור לעיל הורשעו הנאשמים כדלקמן:

הנאשמים 1-4 – בעבירות לפי [סע' 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) + [99](http://www.nevo.co.il/law/70301/99) + [92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977, קשר לסייע לאויב במלחמה.

הנאשם 1 בלבד – בעבירות לפי [סע' 100](http://www.nevo.co.il/law/70301/100) ו- [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977, גילוי החלטה לבגוד ועבירות של החזקה וייצור נשק.

נאשמים 2-4 - עבירה לפי [תקנה 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) לתקנות ההגנה, שעת חרום 1945 – חברות בהתאחדות בלתי מותרת.

נאשמים 2-3 – עבירה לפי [תקנה 85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c) לתקנות ההגנה שעת חרום 1945 – מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת.

נאשם 3 - עבירה לפי סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)+ [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) החזקה, נשיאה וסחר בנשק.

הנאשם 5 הורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון שכלל מסגרת עונשית מוסכמת בעבירה של קשירת קשר למתן שירות להתאחדות בלתי מותרת לפי [תקנה 85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c) לתקש"ח + [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ונגזר דינו במסגרת אותו הסדר טיעון שכלל, כאמור, מסגרת עונשית מוסכמת ל- 15 חודשי מאסר בפועל ועונש של 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעבור את העבירה בגינה הורשע.

ג. תסקירי שירות המבחן

לאור גילם הצעיר של הנאשמים ומפאת החובה שבדין, הורינו על הכנת תסקירי שירות המבחן בעניינם.

קציני המבחן שערכו את התסקירים בעניינם של הנאשמים פרטו בהרחבה את מכלול נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות.

באשר ל**נאשם 1**, ציינה קצינת המבחן כי הינו כבן 21, בן העדה הבדואית, שאביו שירת כגשש בצבא קבע במשך שנים רבות, כיום גימלאי, מוכר כנכה צה"ל לאחר שנפצע במהלך שירותו בלבנון ב- 1982.

עוד ציינה קצינת המבחן כי בשיחה שקיימה עם האב, ניכר כי חש אכזבה ממעשי בנו הנאשם כמתואר בכתב האישום ורואה בהם פגיעה בשמה וכבודה של משפחתו.

הנאשם 1 בהתייחסו לעבירה קיבל אחריות לביצועה בפני קצינת המבחן גם אם נטה "למזער" את המשמעות הבעייתית שבה.

את מעשיו תאר הנאשם 1 כמה שהחל "כמהלכים בעולם וירטואלי" שאין בו בחוויתו ממשות ורק בשלב מאוחר יותר, הכיר בפוטנציאל הפגיעה שבמעשיו, אולם, אז התקשה לעצור את מהלך האירועים.

עוד ציינה קצינת המבחן כי הנאשם הביע צער על מעשיו וחש כי אכזב את אביו ומשפחתו ופגע במדינה ובחברה, כאשר הוא רואה עצמו, כדבריו, חלק ממנה, ושלל את האפשרות כי פעל מתוך "אידיולוגיה השמה במרכזה את הפגיעה במדינה".

בסיכום תסקירה ציינה קצינת המבחן כי המדובר בבחור צעיר שגדל במשפחה נורמטיבית ובמסגרתה "נחשף ככל הנראה לערכים של נאמנות למדינה וערכיה", את ביצוע העבירות להערכתה, יש לראות "כחלק מן הצורך ביצירת נפרדות ומובחנות".

בהעדר נזקקות טיפולית בצד חומרת העבירה המיוחסת לנאשם, לא באה קצינת המבחן בהצעה טיפולית או עונשית בעניינו.

בהתייחס ל**נאשם 2** ציינה קצינת המבחן כי הינו רווק כבן 21 אשר התגורר בטרם מעצרו בבית משפחתו בברטעה.

להתרשמותה של קצינת המבחן, המדובר בבחור צעיר שמצוי ב"עיצומו של גיל ההתבגרות" ושגדל במערכת משפחתית נורמטיבית ועד למעורבותו בביצוע העבירות ניהל אורח חיים תקין.

ברקע הסתבכותו הנוכחית, עומדות "עמדות ודעות אידיאולוגיות, כאשר מעורבותו בביצוע העבירות נתנה מענה לתחושות יכולת ושייכות אותן ניסה להשיג".

עוד ציינה קצינת המבחן כי נאשם זה מבטא התייחסות מצמצמת ביחס לחומרת מעשיו תוך הדגשת העובדה כי פעולותיו לא יצאו אל הפועל.

הנאשם 2 ציין בפני קצינת המבחן כי משפחתו הופתעה ממעורבותו בפלילים, תוך שהוא מסב להם אכזבה. ביחס לביצוע העבירות, הודה בפניה בביצוען, אולם, נטה להפחית ולצמצם מחומרתן.

במצב הדברים הנ"ל, למרות גילו הצעיר, העובדה כי הוא עומד לדין לראשונה בחייו, לאור חומרת מעשיו, ו"גישתו המטשטשת" כהגדרת קצינת המבחן, לא מצאה "פתח" להתערבות טיפולית כלשהי בעניינו ונמנעה מהמלצה.

באשר ל**נאשם 3** ציינה קצינת המבחן את גילו הצעיר, כבן 20, רווק המתגורר בבית משפחתו מוצאו בברטעה ועבד כחשמלאי עובר למעצרו.

גם ביחס לנאשם זה, ציינה קצינת המבחן כי מדובר בבחור צעיר המצוי ב"עיצומו" של גיל ההתבגרות שהתקשה לשוחח עימה בפתיחות וניכר, לדבריה, כי "קשייו" בשיחה עימה נבעו מתחושת בושה בשל ביצוע העבירות.

לדברי קצינת המבחן, ביחס לביצוע העבירות בהן הודה גם בפניה, הסבירן על רקע מצוקה כלכלית בה היתה משפחתו, וכי הצטרף ל"קשר עם קרובי משפחתו" מאחר וראה בכך הזדמנות להרוויח כסף וכי עד למעצרו וההליכים המשפטיים שננקטו נגדו, לא הבין את חומרת מעשיו.

עוד ציינה קצינת המבחן כי הנאשם 3 הביע צער וחרטה על מעשיו, שב והדגיש כי "לא היה מעוניין לפגוע ביהודים וכי לא חשב על תוצאות מעשיו".

קצינת המבחן נמנעה מהמלצה בעניינו מאותן סיבות שפורטו בעניינם של הנאשמים האחרים לעיל.

**הנאשם 4**, רווק כבן 20 יליד הכפר ברטעה. עובר למעצרו, עבד בשטיפת כלים במסעדה, וזהו מעצרו הראשון.

בהתייחסות למיוחס לו, צויין כי בפני קצין המבחן נשא באחריות ל"רוב" האמור בכתב האישום תוך שסייג את חלקו בכך "אך מעבר להצהרת כוונות, לא היה פעיל בהשגת כלי נשק ומטעני חבלה".

עוד ציין קצין המבחן כי ה"אידיאולוגיה" לפיה נהג, איפשרה קבלת מענה לצרכיו הרגשיים, ומעורבותו בפעילות חבלנית עויינת והזדהותו עם העוסקים בפעילות זו, נועדה לאפשר לו תחושת ערך וגבריות.

להתרשמותו של קצין המבחן, הנאשם "מטשטש" מעט את אופי מעורבותו במעשים המיוחסים לו, ממעיט בחומרתם, ובעיקר במשמעות מעורבותו, אינו רואה ומגלה אמפטיה כלשהי לאפשרות של פגיעה בקרבנות אפשריים כתוצאה ממעורבותו הפלילית.

בשל העדר צרכים טיפוליים, קושי לראות את הפגיעה האפשרית באחרים, חומרת העבירה ומשמעותה הקשה, לא בא שירות המבחן בהמלצה בעלת אופי שיקומי.

ד. ראיות לעונש

במסגרת הראיות לעונש הובאו מטעם הנאשמים עדים שונים מבני משפחותיהם, קרוביהם ואחרים המכירים אותם ממסגרות שונות של חייהם.

מטעם הנאשם 1, העיד אביו, **ח' י'** שסיפר על שירותו הצבאי כגשש, פציעתו במהלך שירותו הצבאי, מצבו הרפואי כיום (נכות של 60%) ואכזבתו מבנו שבניגוד אליו ולבן אחר ששירת שירות מלא כחייל בצנחנים, הנאשם, כאמור ביצע עבירות כנגד בטחון המדינה.

דודו של הנאשם **ח' ח'** סיפר אף הוא על שירותו כגשש בצה"ל כמו גם ילדיו שחלקם עדיין משרתים בצה"ל וציין את הפתעת המשפחה המורחבת ממעשי הנאשם כנגד בטחון המדינה בעוד המשפחה רואה עצמה כשייכת למדינה ובלשונו "זו המדינה שלנו... לנו אין מדינה אחרת חוץ ממדינת ישראל".

העד, **ז' ב'** סגן אלוף במילואים סיפר על היכרותו את הנאשם ומשפחתו מהיותם מתגוררים בשכנות זה שנים רבות, ואת הנאשם תיאר כלשונו "ילד טוב, ממושמע, מטופח, מכבד אנשים אחרים, שומע עצות" ומעולם לא הבחין בהתנהלות כלשהי כנגד רשויות המדינה.

**י' ח'**, דודו של הנאשם המשרת כיום בצה"ל כגשש בכיר סיפר אף הוא על מחויבותם של בני המשפחה לביטחון המדינה.

מטעם הנאשמים 2-4 העיד **מר ס' כ'**, מנהל בית ספר בברטעה וסיפר כי, הללו מוכרים לו כ"בחורים בדרך כלל שקטים" ללא עבר פלילי שעבדו למחייתם ולדבריו "אף פעם לא השתתפו באירוע אלים".

את הסתבכותם בעבירות נשוא כתב האישום ייחס לחשיפתם להשפעות חיצוניות וכן לנסיבות צבאיות בטחוניות, כהגדרתו, שגרמו להם ל"היסחף" ושלל טעמים אידיאולוגיים למעשיהם.

אבי הנאשם 3, **ד' א' ק',** תאר את בנו כ"שקט" ומי שקיבל חינוך "טוב", הביע את דעתו כנגד ביצוע העבירות ציין כי הוא רואה עצמו כ"חלק מהמדינה", כלשונו, וביקש שלא למצות את הדין, וליתן לנאשם "הזדמנות חדשה".

אבי הנאשם 4, **ש' כ'**, סיפר על בני משפחתו, הביע תמיהה על הסתבכות בנו בעבירות נשוא כתב האישום וביקש אף הוא את רחמי בית המשפט.

ה. טיעוני באי כוח הצדדים לעונש

באת כח המאשימה בטיעוניה לעונש הפנתה לחומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים. לדבריה, הנאשמים הפרו הפרה בוטה וקשה את חובת הנאמנות אותה חב כל אזרח למדינה וטענה כי עניינם של הנאשמים הוא מן החמורים ביותר, הן מבחינת מהות המעשים, הן מבחינת סוג העבירות והן מבחינת הבסיס האידיאולוגי לפעולתם.

עוד הדגישה באת כח המאשימה כי חוליית טרור מקומית מגלמת בחובה סכנות ייחודיות וברורות מאליהן וזאת נוכח השילוב שבין הכרות חבריה עם יעדים אפשריים לפיגוע בתוך ישראל לבין נגישותם למקומות ולאמצעים הרלוונטיים לצורך ביצוע הפיגוע.

בהמשך טיעוניה לעונש התייחסה לחלקו של כל אחד מהנאשמים בכתב האישום.

בהתייחס לנאשם 1, טענה כי המדובר בעבירות ביטחוניות חמורות ביותר, תוך שהפנתה לקשר שקשר עם אבו קאסם בשלהי שנת 2008 בהקשרו של מבצע "עופרת יצוקה" בעזה ובהמשך לכך, לקשר הנוסף ו"המשמעותי ביותר", כהגדרתה, עם נאשם 2.

לשיטת באת כח המאשימה, נכונות הנאשם לקשור קשר עם שני גורמים "מנותקים" מלכתחילה זה מזה מצביעה על מסוכנותו ונחישותו הגבוהה להשגת המטרה של פגיעה בביטחון המדינה.

בהתייחס לקשר עם אבו קאסם, לשיטת באת כח המאשימה, אין המדובר בהסכמה ערטילאית לסיוע כלשהו לאויבי המדינה וכי השיחות עימו נסבו באופן ברור ומפורש "אודות הצורך להגיב לפעולות ישראל בעזה בדרך של פיגועי טרור בתוך ישראל". יתירה מזו, כך נטען, עברו השיחות לפסים "פרקטיים ומוחשיים", כאשר השניים (הנאשם 1 ואבו קאסם) משוחחים על הכנת מטעני חבלה ומשיחות אלה עולה מחוייבות לפעילות מתמשכת נגד בטחון המדינה.

בהמשך לאמור לעיל, ציינה כי גם מול נאשם 2 נמשך הקשר לאורך חודשים, דבר המצביע, כאמור, על מעורבות ותמיכה "עמוקה" בפעילות כנגד בטחון המדינה.

עוד טענה באת כח המאשימה, כי הנאשם 1 עסק בהמשך לקשר ולשם קידומו, בלימוד מעמיק של הוראות הכנה למטעני חבלה מסוגים שונים ולצורך כך, הפנתה לאסופת המסמכים שנתפסו במחשבו (ת/15). בכך, לדבריה, יש ללמוד על "הקירבה האידיאולוגית העמוקה שחש הנאשם 1 לארגוני הטרור ומטרותיהם".

זאת ועוד, בהפנותה לקשר שבין נאשם 1 לנאשם 2 וחברי חולייתו, ציינה כי הלה עודד אותם להשיג נשקים ואף קישר באופן ישיר בין אבו קאסם לנאשם 2 דרך האינטרנט תוך שהוא מבין היטב את המשמעות והחשיבות שבקישור שכזה לאזרח ישראלי נוסף.

חומרה מיוחדת מצאה באת כח המאשימה בעובדה כי דווקא בנו של אב נכה צה"ל, ואחיו של חייל בצנחנים, מבקש לפגוע בחיילי צה"ל, ואינו מהסס לרקום תוכניות קטלניות אשר יכול ויופנו כנגד חבריהם של האב והאח, בניהם או קרוביהם.

באשר לעבירות בנשק אותן ביצע הנאשם 1, ציינה כי הלה ייצר והחזיק בביתו מטען צינור המכוון למטרות הרג ופציעת הזולת.

בהתייחס לנאשם 2, מצאה באת כח המאשימה חפיפה לא מעטה בעבירות המיוחסות לו ולנאשם 1, ולמעשה, שבה על מסגרת טיעוניה כפי שצוינו לעיל.

באת כח המאשימה ביקשה לראות בנאשם 2 כמי ששימש לאורך כל הדרך כרוח החיה, כמוביל וכמגייס של יתר חברי החוליה וכמי שהתווה את דרכה בהתאם לתוכניות "הרצחניות שרקם יחד עם הנאשם 1".

עוד טענה באת כח המאשימה כי הנאשם 2 דאג ללמד את כל חברי החוליה דרכים להכנת מטעני חבלה, עודד אותם לרכוש מטעני חבלה ונשק, איתר בעצמו מקום לביצוע פיגוע ואף שקד על הרחבתה של החוליה. לשיטתה, לולא נחישותו ודבקותו במשימה שנטל על עצמו, לא היתה מוקמת חולית הטרור של הנאשמים 2-4.

באשר לנאשמים 3 ו- 4, נטען כי הללו התגייסו "בנפש חפצה" לחוליה אותה הקים הנאשם 2. מטרתה הובהרה להם בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים, הם הביעו רצונם לסייע לאויבי המדינה ולבצע פיגועים כנגד אנשי כוחות הביטחון וחיילי צה"ל.

עוד נטען, כי בניגוד למקרים אחרים, בהם הסתיימו העבירות ברקימת תוכניות גרידא, הרי, שבמקרה דנן עברו הנאשמים כולם בצורה מובהקת לשלב של ביצוע ומעשים בפועל ויש לראות בכך שיקול משמעותי לחומרה.

בהתייחס לנאשם 3, נטען כי הלה הגדיל לעשות בכך שרכש בכספו שני מטעני חבלה, הציע לנאשם 2 לרכוש מידיו את המטענים והיה מוכן לספק לו מטענים מתוך כוונה לקדם את תוכניות הקשר כנגד בטחון המדינה. מתוך כך, מצביעים מעשיו על מסוכנות בדרגה גבוהה ביותר ועל נכונות ברורה לעבור משלב של תוכניות לביצוע בפועל תוך עיסוק ושימוש בנשק קטלני, כהגדרתה.

**מנגד**, באי כח הנאשמים בטיעוניהם לעונש, איש איש בדרכו, ביקשו למזער את חומרת מעשי הנאשמים.

ב"כ הנאשם 1 חלק על באת כח המאשימה באשר לענישה המתחייבת מהעבירות בהן הורשע, וטען כי משכרכה זו את [סעיפים 92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92) + [99](http://www.nevo.co.il/law/70301/99) [לסעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) שהינו סעיף הקשר הכללי ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אזי, לשיטתו, העמידה את עונש המאסר המקסימאלי לצד עבירת הקשר במקרה דנן על 7 שנות מאסר בלבד.

בהתייחסות לטיעוני באת כח המאשימה, טען סניגורו של הנאשם 1 כי את עובדת שירותו הצבאי של האב, פציעתו ושובו לשירות יש לראות כנסיבה מקלה על כל המשתמע מכך ולא לחומרא כעולה מטיעוניי ב"כ המאשימה.

את הנאשם 1 הגדיר בא כוחו כ"נער צעיר שגדל בחברה הבדואית" שאילו כלשונו "לא היו הדברים הולכים בדרך הזו" בוודאי היה מתגייס לצבא או למשטרה, כשאר בני המשפחה. לשיטתו, המדובר ב"שגיאה" במישור האינטרנטי.

זאת ועוד, לדבריו יש לראות בנאשמים אנשים צעירים שטרם עמדו על דעתם, הנוחים לפיתוי ונוחים למחשבות לא רציונאליות. לגופו של דבר, מדובר בנער, כיום כבן 19 "מבולבל ולא מגובש" וכמי שביצע את המעשים בגלל קשיים אישיים ואי יכולת להשתלב באותה מערכת "מאוד מורכבת" של בני מיעוטים המשרתים בצה"ל.

באת כח הנאשם 2 בטיעוניה לעונש בכתב ובעל פה טענה כי ברקע המעשים יש לראות את מבצע עופרת יצוקה והפרסומים השונים שנלוו לפעילות הצבאית במבצע זה בראיית מה שכינתה "צעיר פלשתיני מן הגליל במצב קלאסי של עידנא דריתחא", כלשונה. לדבריה, אלמלא אותה "מצוקה" שחש מרשה, לא היה נגרר אחר הצעותיו של נאשם 1.

סנגוריתו של הנאשם 2 בטיעוניה, ביקשה לאבחן בין המעשים המפורטים בכתב האישום והמיוחסים למרשה, לבין אלו של הנאשם 1 אותו ביקשה, למעשה, לראות כמי שהיה הדומיננטי והנאשם העיקרי שסחף אחריו את יתר הנאשמים.

עוד המשיכה וטענה באת כח הנאשם 2 כנגד החומרה שבמעשים, כנטען על ידי באת כח המאשימה. לשיטתה, במקרה דנן אין אויב ממשי וקונקרטי, ארגון מחבלים, או מדינת אויב. יש, כלשונה, "איזה אבו קאסם" המדבר עם נאשם 1 באינטרנט ויתכן אף כי המדובר ב"מלכודת דבש קלאסית". אם אכן כך, אזי, יש להקל הקלה משמעותית עם הנאשמים.

זאת ועוד, באת כח הנאשם 2 ביקשה ליתן משקל לשינוי המסכת העובדתית כפי שבאה לידי ביטוי בין כתב האישום המקורי לבין זה שבעובדותיו, בסופו של יום, הודה מרשה. את מעשיו של הנאשם 2 ביקשה לראות כמעידה חד פעמית שלא תחזור ושליחתו למאסר משמעותי מאחורי סורג ובריח, לנוכח גילו הצעיר, עלולה להביאו "לחיבוק דוב של ארגונים עויינים בכלא".

באת כח הנאשם 2 ביקשה לאבחן את תקדימי התביעה כפי שהוגשו ופורטו בסיכומיה, וטענה כי למעשה אינם מן העניין. לצורך כך, אף הניחה בפנינו גזרי דין, שלשיטתה יש בהם כדי ללמד על מסגרת הענישה הראויה במקרה דנן.

בסכמה את טיעוניה, הפנתה באת כח הנאשם 2 למסמכים שהוגשו באשר לאופיו, האמור בתסקיר שירות המבחן, לחרטה אותה הביע ולגילו הצעיר, וביקשה לגזור עליו עונש "מדוד", כהגדרתה.

ב"כ הנאשים 3 ו- 4 בפתח טיעוניו לעונש מצא לנכון להביע בשם הנאשמים ומשפחותיהם חרטה על ביצוע המעשים והעבירות בהן הודו והורשעו.

עוד הדגיש סנגורם של הנאשמים הנ"ל את עובדת היותם חסרי עבר פלילי, וכלשונו, "צעירים לימים ביום הסתבכותם בעבירות".

גם עורך דינם של שני נאשמים אלה, ביקש לאבחן את מעשיהם, כמפורט במסכת העובדתית שבכתב האישום לבין מעשיהם של הנאשמים 1 ו- 2. לטענתו, הקשר עם הנאשם 2 היה קשר קצר ביותר, לא רציף, כלל מספר מועט של מפגשים וכי יש לראותם כמי שהיו מובלים ולא מובילים.

בהמשך טיעוניו לעונש הפנה לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של כל אחד מהם ואת הסתבכותם ביקש, אף הוא, לראות על רקע ה"אירועים בעזה" ו"בלחץ התקשורתי העויין והמגמתי לו נחשפו".

ב"כ הנאשמים 3-4 טען ככל יכולתו למזער את חומרת מעשיהם, והגדיר את המעשים כ"רוח שטות של משובת נעורים" (עמ' 153 שור' 5-6 לפרו') תוך שהגיש אסופת מסמכים המכילים המלצות ותיעוד מהמסגרות השונות בהם למדו (ראה ס/2 וס/3).

בסיכום טיעוניו ביקש הסניגור שלא למצות את הדין עם הנאשמים, לראותם כמי שעשו טעות וליתן להם הזדמנות באופן שיוטל עליהם עונש מאסר מוחשי מאחורי סורג ובריח, אך שלא יהא זה עונש אשר כלשונו, "יסתום את הגולל על חייהם".

הנאשמים בפנותם לבית המשפט הביעו צער וחרטה על מעשיהם.

ו. דיון

נקדים ונאמר כי בטרם ההגעה להסדר, נשמעו מרבית ראיות המאשימה בתיק זה. משכך, למדנו על מעשי הנאשמים לא רק מלשון האמור במסכת העובדתית המפורטת שבכתב האישום, אלא גם מהראיות שהונחו בפנינו, ובכלל זה, אימרותיהם ועדים שהעידו בפנינו.

עוד מן הראוי לומר כי באי כח הצדדים טענו בטעם רב כל אחד באשר לעמדתו, תוך שבאת כח המאשימה, מטבע הדברים מניחה בפנינו היבטים לחומרה שבמעשי הנאשמים ובאי כוחם של הללו ביקשו למזער את מעשיהם, כעולה מסקירת טיעוניהם שפורטה לעיל.

אין להקל ראש בכוונות ובמעשי הנאשמים, כל אחד על פי חלקו.

ככלל, בסופו של יום, בפנינו נאשמים, אזרחי המדינה, אשר גם אם הינם צעירים בגילם, התגייסו לסייע לאויבי המדינה ושרשרת מעשיהם מלמדת על רצונם להוציא אל הפועל את תוכניתם לפגוע בחיילים ובאנשי כוחות הביטחון האחרים, ובכך, יש לראות חומרה יתרה.

יש להדגיש כי אין בפנינו נאשמים שנרתעו מלבצע את המעשים, הביעו חרטה והסגירו עצמם או מי מחבריהם, אלא, היו אלה שירותי הביטחון אשר חשפו את פעילותם ותוכניתם, ומשכך, גם מנעו מימוש תוכניות אלה.

באשר לעובדה כי בסופו של יום תוכניותיהם של הנאשמים לא יצאו אל הפועל, אין לנו אלא להפנות לנאמר ב[**ע"פ 6930/06**](http://www.nevo.co.il/case/6235300)**:**

"אכן, כוונת הפיגוע של המערער ושולחיו לא התממשה, אולם בנכונותו לרתום את עצמו לפעילות טרור מסוג זה, הוא חשף את מסוכנותו, ואת זו מצווה מערכת המשפט למנוע על ידי שליחתו לתקופה ממושכת אל מאחורי סורג ובריח" (**פלוני נ' מדינת ישראל** - טרם פורסם, 25.05.08).

נכון עשתה באת כח המאשימה בעומדה על החומרה שיש לראות במעשיהם של אזרחי המדינה המעורבים בעבירות כנגד בטחונה ועל כך שיש ליתן מענה עונשי הרתעתי הולם.

יפים לעניינינו דברים שנאמרו **ב**[**ע"פ 7314/04**](http://www.nevo.co.il/case/5871272):

"אכן, עבירות בטחון חמורות הן יהא מבצען אשר יהא, אך הן חמורות פי כמה כאשר מבצעיהן נמנים עם אזרחי המדינה ותושביה החוברים אל הגרועים שבאויבי המדינה ומסייעים בידם לבצע פעולות טרור" (**איימן אבו קישק נ' מדינת ישראל** תק-על 2006(2) 2312).

מיותר לציין את החומרה שיש לראות בתוכניות לפגוע בחיילים ובאנשי כוחות ביטחון אחרים, חטיפת אדם ועוד פעולות שהיו באמתחתם של הנאשמים שבפנינו.

אין חולק כי יש לבחון את מעשי הנאשמים איש איש על פי חלקו ובהתאם לכך גם לגזור את דינו. אך יחד עם זאת, המשותף לכל הנאשמים הוא חבירתם יחדיו לצורך סיוע לאויב במלחמתו נגד מדינת ישראל.

לא מצאנו ממש בטיעוני ב"כ הנאשם 1, לפיהם יש לראות בצירוף [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) [לסעיפים 92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92) + [99](http://www.nevo.co.il/law/70301/99) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כמגביל את מסגרת הענישה המקסימאלית, בהתייחס לעבירת הקשר, ל- 7 שנות מאסר בלבד, כפי העונש הקבוע בסעיף [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499).

[סעיף 92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"קשר או ניסיון לעבור עבירה לפי פרק זה, דינם כדין מעשה העבירה."

לפי כתב האישום, הנאשם הואשם בעבירות לפי [סעיף 99](http://www.nevo.co.il/law/70301/99) +[92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92)+ [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). קבלת טענת הנאשם 1 משמעה שהנאשם לא הודה בביצוע עבירה לפי סעיף 92 אלא רק בסעיפים 99 +499, אבל הנאשם הודה בכתב האישום ככתבו וכלשונו, כולל סעיף [92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92). [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע את דינה של עבירת הקשר באופן כללי, [וסעיף 92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92) מציין מה דינו של קשר לביצוע עבירות לפי [פרק ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/gC) לחוק העונשין, השונה מהדין לגבי קשר לביצוע כל העבירות שבחוק העונשין. לפיכך, בדין איזכרה המאשימה את [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) בכתב האישום, ביחד עם [סעיף 99](http://www.nevo.co.il/law/70301/99) הקובע את דין הקשר בפרק זה. הגבלת הענישה ל- 7 שנים לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) אינה חלה בעבירות לפי [פרק ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/gC), והיא מנוגדת ללשונו המפורשת של [סעיף 92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92) הנ"ל.

לפיכך, לבית המשפט סמכות לגזור על הנאשם עונש כדין מעשה העבירה, כמי שקשר קשר לסייע לאויב במלחמה.

באי כח הנאשמים בטיעוניהם לעונש ביקשו שלא לראות במעשיהם של הנאשמים כמעשים המונעים ממניעים אידיאולוגים, וטעמם עימם.

לעניין זה, אין לנו אלא להפנות לאשר נאמר **ב**[**ע"פ 206/08**](http://www.nevo.co.il/case/5684362):

"ישנן עבירות שהרתעת הרבים היא רכיב מרכזי בענישה לגביהן. אדם המתכנן רצח נקלה הוא ומתועב ועבריין פלילי. אדם היוצא לרצוח את הזולת, זולת עלום שם, זולת שאין לו כל שיג ושיח עמו והוא מבקש לשפוך דמו רק כיוון שהוא יהודי – או ערבי, או כל שיוך אתני או קבוצתי אחר – נקלה הוא ומתועב שבעתיים. אין נפקא מינה אם ברצח לשם מטרה אידיאולוגית עסקינן או לשם בצע כסף, ולא נאמר מי בזוי ממי. כך או אחרת, החובה היא להרתיע. ייצא הקול אצל המתכננים והמעורבים בכגון דא בכל מעגל, כי אחת דינם מאסר ארוך" (**מדינת ישראל נ' סלהב** - טרם פורסם, 25.06.08).

בהתייחס למניעי הנאשם 2, שהיה הדומיננטי מאחורי פעילותם של הנאשמים 3-5, נפנה לעולה מתסקיר שירות המבחן כי פעל ממניעים אידיאולוגיים.

עוד מן הראוי לציין כי מתסקירי שירות המבחן עולה כי מרבית הנאשמים לא הפנימו את חומרת מעשיהם והם נוטים למזער את חלקם באירועים או את חומרתם של המעשים.

יחד עם זאת, אין להתעלם ממכלול טיעוני באי כח הנאשמים באשר להיותם צעירים בגילם, נעדרי עבר פלילי ומכלול הנסיבות לקולא כפי שבאו לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן והמסמכים שהוגשו בעניינם.

עוד איננו מתעלמים מתיקון עובדות כתב האישום והשינוי בהוראות החיקוק שיוחסו להם מלכתחילה, הודאותיהם וקבלת אחריות למיוחס להם. גם אם הודייה זו נעשתה בשלב מתקדם של שמיעת הראיות בתיק, עדיין היה בה כדי לחסוך זמן שיפוטי ניכר.

לעניין המחלוקת שנפלה בין באת כח המאשימה לבין ב"כ הנאשם 1 ביחס למשמעות תרומת משפחתו למדינה והשפעת נתון זה על עונשו, אנו סבורים כי משפחה זו, כמו גם אבי הנאשם ראויים לכל שבח, אולם, יש לזכור כי נדרשים אנו לגזור את דינו של נאשם 1 על פי מעשיו, ומשכך, גם אם יש לאמוד את פועלה של המשפחה לקו זכות, אזי, יש ליתן לכך את המשקל המידתי הראוי לו למול עבירותיו של הנאשם 1.

בנסיבות המסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום, אזי, יש לאבחן את חומרת המעשים המיוחסים לנאשמים 1 ו- 2, לבין הנאשמים 3 ו- 4.

באשר לחלקו של הנאשם 1, אזי, יש לראותו כנאשם דומיננטי ביותר, כמי שיזם מלכתחילה את הקשר עם אבו קאסם ומהווה את החוליה הראשונה בשרשרת שאליה צורפו בהמשך הנאשמים האחרים.

זאת ועוד, נאשם 1 אף ערך סרטון ובו הדגמה לחטיפת אדם, ייצר מטען חבלה אותו החזיק שלא כדין ומי שיצר את הקשר, בהמשך עם הנאשם 2.

כך גם, יש לראות בנאשם 2 כבעל חלק מרכזי בפרשיות נשוא כתב האישום שבפנינו, וזאת במנותק ממרכזיות חלקו של נאשם 1 והרי הוא היה זה שהקים את החוליה אליה צורפו הנאשמים 3-5 שתכננה לבצע את הפיגועים והוא היה אף זה שהציג בפני הנאשמים 3 ו- 4 הוראות להכנת מטעני חבלה ואיתר יעד קונקרטי לביצוע פיגוע.

כזכור, הנאשם 2 הינו הנאשם שלגביו צויין בתסקיר שירות המבחן כי פעל ממניעים אידיאולוגיים.

משאנו נדרשים לעונשם של הנאשמים 1 ו- 2, בוחנים אנו את מעשיהם יחד ולחוד, ושוקלים במידת הזהירות הראויה את חלקו של כל אחד מהם, אומנם, הנאשם 1 החל את הקשר עם אותו אבו קאסם על חלקו כמפורט לעיל, אולם, בהמשך, הנאשם 2 בעקבות הקשר עם אבו קאסם ונאשם 1, החל בהקמת החוליה ולא ניתן לומר כי חלקו פחות מזה של נאשם 1. בשקלול מכלול השיקולים לקולא וחומרה שעמדו בפנינו, וגם אם כפי שפורט לעיל נראה כי חלקו של הנאשם 1 רב, בשל יצירת הקשר עם אבו קאסם, הרי, שחלקו של נאשם 2 מרכזי ב"פיתוח" חוליית הפיגועים, אזי, בהתחשב בראיות לעונש שהובאו מטעמו של נאשם 1, אשר את חלקם שמענו ב"דלתיים סגורות", מסקנתנו הינה שיש לגזור על השניים עונש זהה.

בנסיבות עובדות כתב האישום שבפנינו, חלקם של הנאשמים 3-4 קטן יותר והם כאמור גוייסו לחולייתו של הנאשם 2. אולם, אין בכך כדי להפחית מחומרת מעשיהם, משהצטרפו לחוליה ביודעם את מטרתה ואף נקטו בפעולות ממשיות לקידום וביצוע תוכניותיה שעה שחפרו מקום מסתור להחבאת כלי הנשק.

עוד יש לציין לחומרה כי היה זה הנאשם 3 שרכש מכספו שני מטעני חבלה, על מנת לקדם את התוכניות שרקמו הנאשמים.

לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים תוך אבחנה בין חלקו של כל אחד מהנאשמים ובחינת האיזונים השונים הצריכים לעניין ונסיבותיהם האישיות כפי שפורטו לעיל, אנו גוזרים על הנאשמים את העונשים הבאים:

**על הנאשמים 1 ו- 2** - 13 שנות מאסר מתוכן 11 שנות מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים שלא יעברו עבירות בהן הורשעו בתיק זה.

לצורך מניין תקופת מאסרו של הנאשם 1 תימנה תקופת שהייתו במעצר מיום 01.04.09, ונאשם 2 – מיום מעצרו מיום 07.04.09.

**על הנאשם 3** – 10 שנות מאסר מתוכן 8 שנות מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

**על הנאשם 4** – 8 שנות מאסר מתוכן 6 שנות מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

תקופת מעצרם של הנאשמים 3 ו- 4 מיום 08.04.09 תימנה למניין תקופת המאסר בפועל שהוטלה עליהם.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, כב' אלול תש"ע, 01 ספטמבר 2010, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **מ. רניאל, שופט** |
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אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן